



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Аветисян Ольги Вячеславовны, Барсукова Олега Васильевича и других на нарушение их конституционных прав рядом федеральных законов и иных нормативных актов

город Санкт-Петербург

27 июня 2023 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан О.В.Аветисян, О.В.Барсукова и других к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Граждане О.В.Аветисян, О.В.Барсуков, О.Б.Букин, О.О.Горянина, Е.И.Давыдов, О.Д.Давыдова, Ю.В.Евсеенков, Н.И.Евсеенкова, М.В.Ефимов, С.А.Жоров, П.Б.Завьялов, Г.О.Завьялова, Г.С.Иванов, В.С.Калашник, А.Н.Караулов, Ю.А.Костюшин, Н.Б.Кузьмин, А.В.Макурин, М.В.Мартынишин, Г.В.Мясоедова, В.В.Павлов, С.В.Папко, А.Л.Сафронов, В.В.Свистунова, К.С.Сидоров, Ф.П.Собкалов, А.А.Стратонников, О.Н.Судаков, С.А.Татарчук, Р.В.Якин, В.В.Якушев и П.П.Якушев оспаривают конституционность:

статей 3 «Основные понятия», 12 «Право на приобщение к культурным ценностям» и 30 «Обязанности государства по обеспечению доступности для

граждан культурной деятельности, культурных ценностей и благ» Основ законодательства Российской Федерации о культуре от 9 октября 1992 года № 3612-I;

пункта 21 части 1 статьи 14 «Вопросы местного значения городского, сельского поселения», пункта 34 части 1 статьи 15 «Вопросы местного значения муниципального района», пункта 27 части 1 статьи 16 «Вопросы местного значения муниципального, городского округа» и пункта 6 части 5 статьи 31 «Опрос граждан» Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

абзаца четвертого пункта 1 статьи 1 «Основные понятия» Федерального закона от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»;

пунктов 1 и 4 статьи 8 «Петербургские традиции» Устава Санкт-Петербурга;

пункта 2 статьи 1 Закона Санкт-Петербурга от 5 июня 2014 года № 316-58 «О реализации Федерального закона «О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», определяющего полномочия Правительства Санкт-Петербурга в сфере присвоения наименований элементам улично-дорожной сети (за исключением автомобильных дорог федерального значения), элементам планировочной структуры, расположенным на территории Санкт-Петербурга;

абзаца шестого пункта 1.2 и абзаца второго пункта 2.7 Порядка и правил присвоения наименований элементам улично-дорожной сети (за исключением автомобильных дорог федерального значения), элементам планировочной структуры, территориям зеленых насаждений общего пользования, расположенным на территории Санкт-Петербурга (утверждены постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 24 августа 2015 года № 737);

пункта 2.3 Положения о Санкт-Петербургской межведомственной комиссии по наименованиям (Топонимической комиссии), утвержденного постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 5 мая 2004 года № 716;

пунктов 1.2, 1.6, 1.7, 2.2 и 3.1–3.5 Петербургской топонимической программы (приложение 1 к решению Президиума Санкт-Петербургского городского Совета народных депутатов от 27 декабря 1991 года № 442).

Как следует из представленных материалов, решением Санкт-Петербургского городского суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, отказано в удовлетворении требований коллективного иска заявителей о признании недействующим постановления Правительства Санкт-Петербурга от 26 апреля 2021 года № 246 «О возвращении исторического наименования ул. Книпович», которым улице Книпович в Невском районе Санкт-Петербурга возвращено историческое наименование Смоляная улица. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2022 года отказано в передаче кассационной жалобы заявителей для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, с чем согласился заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению заявителей, оспариваемые нормативные акты не соответствуют статьям 4 (части 2 и 3), 17 (часть 3), 18, 19 (часть 2), 29 (часть 2), 44 (части 2 и 3), 67<sup>1</sup> (части 1 и 2), 71 (пункт «г»), 72 (пункты «д», «н» части 1) и 118 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку, в частности, позволяют органам государственной власти Санкт-Петербурга уничтожать исторические топонимы, оказывая при решении вопросов топонимики предпочтение отдельным периодам истории России и отдельным социальным группам.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителями акты в их взаимосвязи и с учетом действующей системы правового регулирования определяют полномочия органов государственной власти Санкт-Петербурга в сфере присвоения наименований элементам улично-дорожной сети (за исключением автомобильных дорог федерального значения), элементам планировочной структуры, расположенным на территории Санкт-Петербурга, критерии присвоения наименований с учетом исторических и культурных традиций Санкт-Петербурга и на основе предложений и заключений специального коллегиального органа – Санкт-Петербургской межведомственной комиссии по наименованиям (Топонимической комиссии), не предполагают принятия произвольных решений по вопросам присвоения наименований и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей в указанных в жалобе аспектах.

Доводы, приведенные заявителями в обоснование своей жалобы, и их требования к Конституционному Суду Российской Федерации свидетельствуют о том, что, формально оспаривая конституционность перечисленных законодательных и нормативных положений, они фактически просят оценить правомерность и обоснованность судебных актов по делу с их участием и постановления Правительства Санкт-Петербурга «О возвращении исторического наименования ул. Книпович».

Между тем проверка обоснованности судебных постановлений, а также иных правоприменительных актов не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Аветисян Ольги Вячеславовны, Барсукова Олега Васильевича и других, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1461-О